Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49	Nvl antwoord 30	*In eis 152 zijn overlegmomenten benoemd. De term rapportage komt in deze eis niet voor. De rapportages uit eis 149 zijn input voor deze overleggen en moeten voorafgaand aan de overleggen beschikbaar zijn. Graag verzoeken we u om de vraag te verduidelijken in NVI2.* Wij hebben abusievelijk verwezen naar eis 152, in kolom 1 staat de juiste eis : Bijlage XII PvE - Eis 151. Hoe verhoudt de in eis 151 gevraagde periodieke servicerapportage (SLR) zich tot de maandelijkse rapportage uit eis 149? Betreft dit dezelfde rapportage, die tevens als basis dient voor het periodieke overleg, of verlangt u twee afzonderlijke rapportages? Indien afzonderlijke rapportages worden bedoeld, kunt u dan het verschil in inhoud, frequentie en doel nader specificeren?	Het gaat hier om een kwartaalrapportage die als basis dient voor het periodieke overleg. Dit betreft 1 en dezelfde rapportage.
50	Antwoord 32 - Nvl	In uw antwoord op vraag 32 verwijst u voor de minimale eisen en acceptatiecriteria voor de conversie naar het antwoord op vraag 20. Antwoord 20 heeft echter betrekking op de jaarlijkse incident-response-oefening. Kunt u verduidelijken naar welk antwoord u hier bedoelt te verwijzen en, voor zover de verwijzing abusievelijk is, aangeven welke in NvI1 gegeven verduidelijking van toepassing is op de acceptatiecriteria voor de conversie?	De verwijzing naar het antwoord op vraag 20 is inderdaad incorrect. De correcte verwijzing is naar het antwoord op vraag 16.
51	Antwoord 34 - Nvl	In uw antwoord op vraag 34 specificeert u de minimaal vereiste functionaliteit, waarna u aangeeft: "We begrijpen dat niet alles kan en bespreken graag na gunning wat mogelijk is." Kunt u verduidelijken of hiermee wordt bedoeld dat de beschreven minimale signalering bij inschrijving niet volledig aanwezig hoeft te zijn en dat de definitieve invulling hiervan tijdens de implementatie in overleg kan worden vastgesteld?	De beschreven minimale signalering (waarschuwing) moet volledig aanwezig zijn bij inschrijving. De overige signaleringen (waarschuwingen) kunnen tijdens de implementatie in overleg worden vastgesteld.
52	Antwoord 6 versus 27 - Nvl	Uw antwoorden op vragen 6 en 27 lijken verschillend geformuleerd ten aanzien van de bij inschrijving te overleggen bewijsstukken. Kunt u bevestigen dat antwoord 27 leidend is en dat bij inschrijving voor Eis 107 een eigen verklaring, vergezeld van het beschikbare rapport dan wel bewijs van een opgestarte audit, volstaat en dat het definitieve Type II-rapport uiterlijk 18 maanden na livegang moet worden overgelegd?	Ja, wij bevestigen dat het antwoord op vraag 27 leidend is. Met de toevoeging dat bij de ondertekening van het contract de verplichting van het aanleveren van het SOC 2 Type II-rapport of gelijkwaardig contractueel wordt vastgelegd. Het certificaat 27001 moet bij inschrijving worden ingediend, zoals voorgeschreven in het Beschrijvend document.
53	Antwoord 2 versus 37	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 2 en 37 begrijpen wij dat de verplichting tot actieve notificatie uit antwoord 2 betrekking heeft op relevante mutaties in de gegevens die overeenkomstig de in antwoord 37 geherformuleerde Eis 23 in de Oplossing worden verwerkt. Kunt u bevestigen dat alleen mutaties die voor het betreffende lopende dossier relevant zijn actief hoeven te worden gesignaleerd, zoals u in antwoord 2 aangeeft?	Ja, dit kunnen we bevestigen.
54	Antwoord 39 versus 38 - Nvl	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 38 en 39 begrijpen wij dat de herformulering van Eis 17 niet betekent dat voor iedere relatie verplicht een richting moet worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 38 onverkort van toepassing blijft en dat voor relaties waarbij richting inhoudelijk geen betekenis heeft een wederzijds zichtbare koppeling zonder relatierichting volstaat?	Ja, dit kunnen we bevestigen.
55	Antwoord 46 versus 27 - Nvl	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 27 en 46 begrijpen wij dat aan Eis 107 ook kan worden voldaan met de in antwoord 46 beschreven, tot de gehele oplossing uitgebreide Wpg-TPM, mits deze de genoemde scope en toetsing van opzet en werking omvat. Kunt u bevestigen dat voor deze gelijkwaardige assurancevorm dezelfde termijn geldt als genoemd in antwoord 27, te weten uiterlijk 18 maanden na livegang?	Ja, dit kunnen we bevestigen, met dien verstande dat de werking over minimaal 6 maanden moet zijn aangetoond over de gehele dienst. Dan moet de verklaring (die gelijkwaardig is aan de SOC 2 type II) uiterlijk 18 maanden na livegang worden overgelegd.